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Загальні положення

**Стаття 22 Кодексу України про адміністративні правопорушення передбачає можливість звільнення від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення****.**

**При малозначності вчиненого адміністративного правопорушення орган (посадова особа), уповноважений вирішувати справу, може звільнити порушника від адміністративної відповідальності і обмежитись усним зауваженням.**

**Примітка.** Положення цієї статті не застосовуються до правопорушень, передбачених [частиною четвертою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran106" \l "n965) статті 121, [частиною п’ятою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran106" \l "n4031) статті 122, [статтями 122](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran106" \l "n998)[-2](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran106#n998), [122-4](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran106#n1004), [частиною третьою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran106" \l "n2979) статті 123, [частинами другою - четвертою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran106" \l "n1038) статті 126 та [статтею 130](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/paran106" \l "n1082) цього Кодексу.

**Яке адміністративне порушення вважається малозначним?** роз’яснення Мінюсту, Мінсоцполітики та Держпраці щодо малозначності правопорушення

Поняття **«малозначність порушення»** міститься у нормах КУпАП та використовується під час накладання адміністративних штрафів.

Так, Мін’юст в листі від [06.03.2018 № 8887/4408-33-18/11.2.2](https://zakon.help/article/shchodo-nadannya-rozyasnennya-ponyattya-maloznachnosti/) пояснює, що чинними нормами КУпАП не визначається поняття малозначності вчиненного правопорушення та виключного переліку діянь, які можуть вважатися малозначними. Орган (посадова особа), уповноважений розглядати справи про адміністративніправопорушення, звільняє правопорушника від адміністративної відповідальності в кожному випадку окремо, зважаючи на характер вчинюваного діяння та обставини справи.

Держпраці листом від [01.03.2018 № 1562/3/4.1-ДП-18](https://zakon.help/article/shchodo-zvilnennya-vid-administrativnoi/) вказує, що можливість оскарження протоколу про адміністративне правопорушення за [частиною першою статті 41 Кодексу](https://zakon.help/law/8073-X/edition05.05.2018/page3#n211) України про адміністративні правопорушення передбачено виключно у судовому порядку. Внесення до протоколу відомостей щодо малозначності чи не малозначності вчиненного порушення законодавством не передбачено.

**Державна фіскальна служба у Листі від 11.09.2015 № 33814/7/99-99-17-03-01-17** рекомендує кваліфікувати правопорушення як малозначне, якщо сума боргу (недоїмки) з ЄСВ, яка є предметом об'єкта складу правопорушення, не перевищує 10 гривень.

Ч. 2. ст.22 КУпАП визначено, що при малозначності вчиненого адміністративного правопорушення орган (посадова особа), уповноважений вирішувати справу, може звільнити порушника від адміністративної відповідальності і обмежитись усним зауваженням.

Усне зауваження може бути зроблено лише за малозначне правопорушення. Законодавство не містить їх переліку або вказівок на ознаки, що дозволяють судити про малозначність провини. Тобто, це такі адміністративні правопорушення, які не становлять великої суспільної шкоди та не завдають значних збитків державним або суспільним інтересам чи  безпосередньо громадянам. Установлення в законі такого заходу впливу, як усне зауваження означає невідворотність реагування на кожне правопорушення, зокрема й малозначне.

**Розмежування усного зауваження та попередження**:

Кодекс чітко розмежовує ***усне зауваження*** й ***попередження***: **Усне зауваження** не міститься у переліку видів адміністративних стягнень у ст. 24; **попередження** наявне серед видів стягнення в п. 1 ч. 1 ст. 24, у ст. 26 і в санкціях статей Особливої частини КУпАП. Попередження, будучи мірою стягнення, виноситься в письмовій формі або фіксується іншим установленим способом.

Для застосування усного зауваження та звільнення від відповідальності не потрібно спеціального зазначення про таку можливість в акті про відповідальність за конкретний учинок.

Призначення усного зауваження здійснюється на розсуд посадової особи, що вирішує справу відповідно до оцінки нею всіх обставин провини й особистості порушника.

Не передбачено обов'язковості звільнення від адміністративної відповідальності за всі малозначні правопорушення, а передбачає тільки право прийняти таке рішення.

У зв’язку ізцимпосадова особа зобов'язана розглянути всі сторони адміністративного правопорушення, оцінити його наслідки, переконатися, що внаслідок його вчинення не завдана значна шкода окремим громадянам або суспільству, дослідити обстановку, в якій вчинене порушення, особистість порушника, обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність тощо.

**СУДОВА ПРАКТИКА**

Вирішення питання про застосування положень ст. 22 КУпАП суд вирішує з урахуванням Узагальнення практики Судовоїпалати у кримінальних справах Верховного Суду України та узагальнення судової практики Верховного Суду України щодо розгляду судами справ про адміністративні правопорушення де зазначено, *«що визначення малозначного правопорушення законодавчо не закріплено . Проте, у кожному конкретному випадку судом має вирішуватися питання про визнання діяння малозначним, виходячи з того, що його наслідки не представляють суспільної шкідливості, не завдали або не здатні завдати значної шкоди суспільним або державним інтересам, правам та свободам інших осіб».*

Суд зазначив, що «сфера застосування статті 22 КУпАП (звільнення особи від адміністративної відповідальності за малозначності вчиненого правопорушення) поширюється саме на орган, уповноважений вирішувати справу (у цьому випадку Управління патрульної поліції)».  
  
 Тому ВС дійшов висновку, що, приймаючи рішення про звільнення порушника від адміністративної відповідальності, суди попередніхі нстанцій вийшли за межі своєї компетенціїтим самим втрутившись в дискреційні повноваження відповідача, що не відповідає загальним принципам та засадам адміністративного судочинства (постанова від 31.10.2019 у справі [№ 266/3228/16-а](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85323291)).