Назва суду

Позивач:

Відповідачі:

**АДМІНІСТРАТИВНА ПОЗОВНА ЗАЯВА**

**про визнання неправомірною бездіяльності органів місцевого самоврядування з вимогою вчинити певні дії та про визнання рішення органу місцевого самоврядування нечинним**

08 червня 2016 року я звернувся до \_\_\_\_\_\_\_\_ селищної ради \_\_\_\_\_\_ району Київської області (далі по тексту – Відповідач) з клопотанням про надання дозволу на розробку документації із землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для будівництва і обслуговування житлового будинку і прибудинкових споруд орієнтовною площею 0,15 га на території \_\_\_\_\_\_\_ ради. Будь-якої інформації відповідача щодо результату розгляду клопотання я до цього часу не отримав і 14 листопада 2016 року, посилаючись на ст.ст. 118, 121 Земельного кодексу (ЗК) України, звернувся до відповідача із заявою з проханням передати у мою приватну власність земельну ділянку для ведення індивідуального дачного будівництва орієнтовною площею 0,1 га та, відповідно, надати мені дозвіл на розробку проекту відведення земельної ділянки на території \_\_\_\_\_\_\_\_ ради \_\_\_\_\_\_\_ району в межах населеного пункту (між вулицями Центральна та Успенська). До цієї заяви я додав копії паспорта, довідки про присвоєння ІПН та посвідчення учасника бойових дій. На цю свою заяву я отримав лист за № 01-12-1116 від 23.11.2016, яким відповідач повідомив мене, що порушене мною питання буде розглядатись на черговій сесії \_\_\_\_\_\_\_\_ ради.

Будь-якої інформації про вирішення відповідачем мого клопотання від 08 червня 2016 року я до цього часу так і не отримав, моя заява від 14 листопада 2016 року так відповідачем на сесії і не розглядалась. Натомість відповідачем 5 грудня 2016 року було прийняте рішення № 449, яким мої заяви, в числі інших, подаються на розгляд сесії відповідача після затвердження Проекту землеустрою щодо встановлення (зміни) меж та після виготовлення плану зонування або детального плану території зонування смт. \_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Бездіяльність відповідача щодо не розгляду моїх звернень та рішення відповідача № 449 від 05.12.2016 вважаю неправомірними з наступних підстав:

Відносини з приводу безоплатної приватизації чи продажу земельних ділянок громадянами регулюються  ст.ст. 118 - 128 Земельного кодексу України. Зокрема, у відповідності до приписів ч.ч. 6, 7 ст. 118 ЗК України громадяни, зацікавлені в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель комунальної власності для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (присадибної ділянки), індивідуального дачного будівництва у межах норм безоплатної приватизації, подають клопотання до відповідного органу місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 ЗК України; у клопотанні зазначаються цільове призначення земельної ділянки та її орієнтовні розміри. Відповідний орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки комунальної власності у власність, розглядає клопотання у місячний строк і дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні.

Частиною 1 статті 122 ЗК України визначено, що сільські, селищні, міські ради передають земельні ділянки у власність або у користування із земель комунальної власності відповідних територіальних громад для всіх потреб.

          Відповідно до ч. 5 ст. 46 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» сесія ради скликається в міру необхідності, але не менше одного разу на квартал, а з питань відведення земельних ділянок та надання документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності - не рідше ніж один раз на місяць. Пунктом 8) ч. 4 ст. 42 цього ж Закону передбачено, що сільський, селищний, міський голова скликає сесії ради, вносить пропозиції та формує порядок денний сесій ради і головує на пленарних засіданнях ради.

         З системного аналізу процитованих вище норм земельного та адміністративного права вбачається, що \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_голова, отримавши мої звернення щодо надання дозволів на розробку проекту відведень земельних ділянок у власність, повинен був протягом місяця включити до порядку денного сесії селищної ради вирішення цих звернень, а сесія, відповідно, мала розглянути їх протягом місячного терміну та прийняти за результатом розгляду відповідне рішення. З цих же підстав протиправним є рішення відповідача № 449 від 05.12.2016.

Згідно з ч. 2 ст. 19 Конституції України органи державної влади й органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією і законами України. Відповідно до положень ст.ст. 3, 21 Конституції України, найвищою соціальною цінністю України є людина. Її права і свободи та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави, а їх утвердження і забезпечення є головним обов’язком держави; права і свободи людини є невідчужуваними та непорушними.

Оскільки оскаржувана бездіяльність відповідача має продовжуваний характер і порушення відповідачем моїх прав триває до цього часу, то мною не пропущений встановлений ч. 2 ст. 99 КАС України строк звернення до адміністративного суду.

Враховуючи викладене, на підставі, ст.ст. 3, 19, 21 Конституції України, ст. 46 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», ст.ст. 118, 121, 122 ЗК України, керуючись ст.ст. 104-106 КАС України ,-

**П Р О Ш У :**

1.Визнати неправомірною бездіяльність \_\_\_\_\_\_\_\_ голови щодо не включення у місячний термін до порядку денного сесій селищної ради моїх звернень від 08.06.2016 та від 14.11.2016 про надання дозволів на розробку проектів відведення у власність земельних ділянок.

2.Визнати неправомірною бездіяльність \_\_\_\_\_\_\_\_ району Київської області щодо нерозгляду моїх звернень від 08.06.2016 та від 14.11.2016 про надання дозволів на розробку проектів відведення у власність земельних ділянок.

3.Зобов'язати \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району Київської області на сесії протягом місячного терміну розглянути моє клопотання від 08.06.2016 про надання дозволу на розробку документації із землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для будівництва і обслуговування житлового будинку і прибудинкових споруд орієнтовною площею 0, 15 га на території \_\_\_\_\_\_\_\_\_ ради та мою заяву від 14.11.2016 про передачу у мою приватну власність земельної ділянки для ведення індивідуального дачного будівництва орієнтовною площею 0,1 га і надання мені дозволу на розробку проекту відведення земельної ділянки на території \_\_\_\_\_\_\_\_\_ ради \_\_\_\_\_\_\_\_ району в межах населеного пункту (між вулицями Центральна та Успенська) та прийняти з цих питань рішення у відповідності до ст.ст. 118, 121, 122 Земельного кодексу України.

4.Рішення \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ району Київської області № 449 від 05.12.2016 визнати нечинним.

5.Звільнити мене від сплати судового збору за звернення до суду з цим позовом як учасника бойових дій – п. 13) ч. 1 ст. 5 Закону України «Про судовий збір».

Додатки: 1.Примірник позовної заяви відповідачу.

2.Копії клопотання від 08.06.2016 та заяви від 14.11.2016.

3.Копія листа відповідача № 01-12-1116 від 23.11.2016.

4.Копія рішення \_\_\_\_\_\_\_\_ селищної ради № 449 від 05.12.2016.

5.Копія посвідчення учасника бойових дій.

6.Копії паспорту та довідки про присвоєння ІПН позивача.

7.Копія довіреності представника.

8.Заявка на СМС-інформування.

«\_\_\_» лютого 2017 року \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ПІБ